



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 9^s
U ZAGREBU
PRIMLJENO

31-01-2023

postom — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

-562

Broj: Rev 2031/2018-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Mirjane Magud predsjednice vijeća, mr.sc. Dražena Jakovine člana vijeća i suca izvijestitelja, Đura Sesse člana vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i Goranke Barać-Ručević članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GOLF & COUNTRY CLUB ZAGREB d.o.o. u stečaju, Zagreb, Jadranska avenija 6, OIB 54566277575, odlučujući o reviziji razlučnog vjerovnika HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2838/2018-3 od 30. svibnja 2018., kojim je djelomično potvrđeno, a djelomično ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-245/15 od 9. ožujka 2018., u sjednici održanoj 5. listopada 2022.,

riješio je:

Revizija razlučnog vjerovnika HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, poslovni broj St-245/15 od 9. ožujka 2018. odlučeno je da se iz kupovine dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih:

1.1. U z.k.ul. 3100 k.o. Blato Novo, k.č.br. 6, suvlasnički dio redni broj 10: 58/10000 etažno vlasništvo (E-10), objekt za smještaj oznake A2-3, s tri sobe i nusprostorijama u prizemlju i na katu NKP 106,82 čm, s trijemom i stubištem u prizemlju NKP 2,64 čm, terasom u prizemlju NKP 3,51 čm, loggiom na katu NKP 6,29 čm i kućnim vrtom NKP 6,80 čm (ukupne površine kućnog vrta 68 čm), ukupne neto korisne površine 126,06 čm, u nacrtima označen crvenom bojom, Jadranska avenija 6/11, u iznosu od 933.651,43 kn, namiruju:

1.2. Troškovi unovčenja objekta za smještaj A2-3 u iznosu od 21.673,86 kn,

1.3. Porez na dodanu vrijednost u iznosu od 186.730,29 kn,

1.4. Razlučni vjerovnik Nikmark d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 68755851941, u iznosu od 725.247,28 kn.

2. U z.k.ul. 5093 k.o. Blato Novo, k.č.br. 7, suvlasnički dio redni broj 7: 51/10000 etažno vlasništvo (E-7), objekt za smještaj oznake B1-7, s tri sobe i nusprostorijama u prizemlju i na katu NKP 157,27 čm, s trijemom i stubištem u prizemlju NKP 4,47 čm, natkrivenom terasom u prizemlju NKP 6,85 čm, balkonom na katu NKP 0,58 čm, terasom na katu NKP 5,61 čm, garažom u podrumu NKP 13,65 čm i kućnim vrtom NKP 29,70 čm (ukupne površine kućnog vrta 297 čm), ukupne neto korisne površine posebnog dijela 218,13 čm, u nacrtima označen svijetlo zelenom bojom, Jadranska avenija br. 6/44, u iznosu od 1.738.482,72 kn, namiruju:

- 2.1. Troškovi unovčenja objekta za smještaj B1-7 u iznosu od 39.746,18 kn,
- 2.2. Porez na dodanu vrijednost u iznosu od 347.696,54 kn,
- 2.3. Razlučni vjerovnik Nikmark d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 68755851941, u iznosu od 1.351.040,00 kn.

3. U z.k.ul. 5093 k.o. Blato Novo, k.č.br. 7, suvlasnički dio redni broj 12: 51/10000 etažno vlasništvo (E-12), objekt za smještaj oznake B1-12, s tri sobe i nusprostorijama u prizemlju i na katu NKP 157,27 čm, s trijemom i stubištem u prizemlju NKP 4,47 čm, natkrivenom terasom u prizemlju NKP 6,85 čm, balkonom na katu NKP 0,58 čm, terasom na katu NKP 5,61 čm, garažom u podrumu NKP 13,65 čm i kućnim vrtom NKP 29,40 čm (ukupne površine kućnog vrta 294 čm), ukupne neto korisne površine posebnog dijela 217,83 čm, u nacrtima označen ljubičastom bojom, Jadranska avenija br. 6/93, u iznosu od 1.738.482,72 kn, namiruju:

- 3.1. Troškovi unovčenja objekta za smještaj B1-12 u iznosu od 40.017,71 kn,
- 3.2. Porez na dodanu vrijednost u iznosu od 347.696,54 kn,
- 3.3. Razlučni vjerovnik Nikmark d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 68755851941, u iznosu od 1.350.768,47 kn.

4. U z.k.ul. 3100 k.o. Blato Novo, k.č.br. 6, suvlasnički dio redni broj 1: 107/10000 etažno vlasništvo (E-1), objekt za smještaj oznake B2-1, s tri sobe i nusprostorijama u prizemlju i na katu NKP 157,27 čm, s trijemom i stubištem u prizemlju NKP 4,47 čm, natkrivenom terasom u prizemlju NKP 6,85 čm, balkonom na katu NKP 0,58 čm, terasom na katu NKP 5,61 čm, garažom u podrumu NKP 13,65 čm i kućnim vrtom NKP 44,50 čm (ukupne površine kućnog vrta 445 čm), ukupne neto korisne površine 232,93 čm, u nacrtima označen tamnozelenom bojom, Jadranska avenija 6/20, u iznosu od 1.996.061,25 kn, namiruju:

- 4.1. Troškovi unovčenja objekta za smještaj B2-1 u iznosu od 54.640,31 kn,
- 4.2. Porez na dodanu vrijednost u iznosu od 399.212,25 kn,
- 4.3. Razlučni vjerovnik Nikmark d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20, OIB 68755851941, u iznosu od 1.542.208,69 kn (točka I. izreke) te da će se isplata novčanog iznosa iz točke I. toga rješenja naložiti računovodstvu toga suda nakon pravomoćnosti toga rješenja (točka II. izreke).

2. Drugostupanjskim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2838/2018-3 od 30. svibnja 2018. je djelomično odbačena žalba razlučnog vjerovnika Nikmark d.o.o. u odnosu na toč. I. podtočku 4.3. (toč. I. izreke), toč. II. izreke je odbačena kao nedopuštena žalba razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak (dalje: HBOR) u odnosu na toč. I. podtočku 4., toč. III. izreke je odbijena kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Nikmark d.o.o. i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje u toč. I. podtočkama 4.1. i 4.2. izreke, toč. IV. izreke odbijena

kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika HBOR i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje u toč. I. podtočkama 1., 2. i 3.1. izreke, te u toč. II. izreke u dijelu koji se odnosi na isplatu novčanih iznosa iz toč. I. podtočke 1., 2. i 3.1. izreke, toč. V. izreke je prihvaćena žalba razlučnog vjerovnika HBOR i ukinuto je prvostupanjsko rješenje u toč. I. podtočkama 3.2. i 3.3. izreke te u toč. II. izreke u dijelu koji se odnosi na isplatu novčanih iznosa iz toč. I. podtočka 3.2. i 3.3. izreke te je predmet u tom dijelu vraćen sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Reviziju podnosi vjerovnik HBOR pobijajući rješenje drugostupanjskog suda u toč. II. i IV. izreke na temelju odredbe čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP). Predlaže preinačiti drugostupanjsko rješenje, podredno isto ukinuti.

4. Odgovorom na reviziju stečajna upraviteljica stečajnog dužnika GOLF & COUNTRY CLUB ZAGREB d.o.o. u stečaju sadržajno osporava navode revidenta navodeći da se namirenje razlučnog vjerovnika u stečajnom postupku temelji prema stanju u zemljišnim knjigama, a da Sporazum o raspodjeli sredstava ostvarenih prodajom nekretnina izgrađenih od strane društva GOLF & COUNTRY CLUB ZAGREB d.o.o. od 20. travnja 2012. nije upisan u zemljišne knjige niti ima saznanja da je takav prijedlog podnesen.

5. Revizija nije dopuštena.

6. Prema odredbi čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima ne mogu podnijeti reviziju prema odredbi iz st. 1. toga članka, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude, ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1) ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje, ali je odluka drugostupanjskoga suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3) ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

7. U takvoj reviziji stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega

odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni (čl. 382. st. 3. ZPP).

8. Dakle, prema sadržaju naprijed navedenih odredaba ZPP-a da bi se moglo pristupiti ocjeni je li riječ o pravnom pitanju važnom za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i s tim u svezi dopuštenosti revizije, potrebno je da revizija sadrži slijedeće elemente: određeno navedeno pravno pitanje (uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose), da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu, te određeno navedene razloge zbog kojih revident smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. U slučaju da je u reviziji izostao bilo koji od navedenih elemenata, nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu čl. 382. st. 2. ZPP.

9. Revident u izvanrednoj reviziji postavlja pitanja koja glase:

„1. Je li procesno utemeljeno, sukladno navedenoj odredbi čl. 125. st. 5. OZ-a koja navodi: „Protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagala pravo na namirenje iz kupovnine“, da se pravo na žalbu dopušta i svim ostalim sudionicima postupka, i to bez obzira da li su isti založni vjerovnici ili ne?

2. Je li osporavanje reda namirenja, utemeljeno na ovršnim i javnoovjerenim privatnim ispravama, sprječava donošenje rješenja o namirenju, u smislu primjene odredbe čl. 118. st. 1. OZ-a koji određuje da: „(1) Sud će osobu koja je osporila tražbinu uputiti da, u određenom roku, pokrene parnicu ako odluka zavisi od spornih činjenica, osim ako svoje osporavanje ne dokazuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značenja javne isprave. Ako osoba koja osporava tražbinu to osporavanje potkrepljuje pravomoćnom presudom, javnom ili privatnom ispravom koja ima značaj javne isprave, sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku. Sud će o osporavanju odlučiti u ovršnom postupku i ako nisu sporne činjenice od kojih zavisi donošenje odluke.“

10. Kao razlog važnosti navedenih pitanja revident se poziva na pravno shvaćanje iznijeto u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt 143/14-2 od 4. ožujka 2015., rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1890/13-3 od 6. ožujka 2013. te odluke Županijskog suda u Varaždinu broj: GŽ-178/08 od 3. ožujka 2008., te Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Gzz-227/04 od 26. travnja 2005., smatrajući da pobijano drugostupanjsko rješenje u iznijetim pravnim shvaćanjima odstupa od navedene prakse.

11. Postupajući prema čl. 385.a ZPP revizijski sud je ocijenio da pravna pitanje naznačena u prijedlogu za dopuštenje revizije nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

12. Povodom revizije je sporno pravno stanovište nižestupanjskih sudova prema kojem revident HBOR nema svojstvo založnog vjerovnika a prema Sporazumu o raspodjeli sredstava ostvarenih prodajom nekretnina izgrađenih od strane dužnika od 24. travnja 2012. (dalje: Sporazum).

13. Polazeći od utvrđenja da HBOR ne osporava trgovačkom društvu NIKMARK d.o.o. visinu Sporazumom ustupljene tražbine, kao niti red namirenja po redu upisa u zemljišnu knjigu (budući da je nedvojbeno da je za objekt A2-3 NIKMARK d.o.o. stekao založno pravo 28. ožujka 2007. a HBOR 6. lipnja 2012., a na objektu B1-7 NIKMARK d.o.o. je stekao založno pravo 11. lipnja 2008. a HBOR 6. lipnja 2012., a na objektu B2-1 HBOR nema niti upisano založno pravo dok ga je NIKMARK d.o.o. stekao 28. ožujka 2007., sud prvog stupnja zaključuje da je NIKMARK d.o.o. prvi vjerovnik po redu stjecanja založnog prava po redu upisa u zemljišnu knjigu i da se stoga prvi namiruje prema redu upisa a prema čl. 114. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 - dalje: OZ). Također se ističe da HBOR nije u smislu čl. 117. OZ najkasnije na ročištu za diobu osporio trgovačkom društvu NIKMARK d.o.o. njegovu tražbinu niti njenu visinu već samo red namirenja i to temeljem Sporazuma, a ne temeljem svog upisa kao drugog po redu namirenja vjerovnika u zemljišnim knjigama. Stoga, a kako HBOR u smislu čl. 112. OZ nema svojstvo založnog, odnosno razlučnog vjerovnika, smatra da nije ostvarena pretpostavka za osporavanje tražbine u smislu čl. 117. OZ, budući da je Sporazumom koji je zaključen prije otvaranja stečajnog postupka određena raspodjela sredstava ostvarenih prodajom dužnikovih nekretnina na kojima Hrvatska poštanska banka d.d. (dalje: HPB d.d.) ima upisano založno pravo, a koja se obavlja između HPB d.d. i HBOR a nakon što HPB d.d. ostvari kupovninu za nekretnine na kojima je upisano založno pravo u korist HPB d.d. i neovisno od stečajnog postupka. Polazeći da redoslijed namirenja prema izvratku iz zemljišnih knjiga u smislu čl. 113. i 114. OZ, a koji između stranaka nije sporan, zaključuje da Sporazum nije relevantan kao osnov za stjecanje reda namirenja, niti se HBOR temeljem Sporazuma namiruje iz prodajne cijene po odredbama OZ, pa stoga HBOR niti ne upućuje na parnicu, jer su njegova prava iz Sporazuma neovisna o ovom postupku.

14. Sud drugog stupnja prihvata činjenična utvrđenja suda prvog stupnja te odbacuje žalbu vjerovnika HBOR u odnosu na nekretnine iz toč. I. podtočke 4. izreke prvostupanjskog rješenja jer u odnosu na tu nekretninu nije razlučni vjerovnik, pa stoga nije niti ovlašten na podnošenje žalbe protiv prvostupanjskog rješenja i u tom dijelu žalbu HBOR odbacuje kao nedopuštenu. Ocjenjuje neosnovanim žalbene navode HBOR kojima tvrdi da na temelju Sporazuma ima pravo na namirenje u visini od 50% iznosa kojim se iz kupovnine ostvarene prodajom nekretnina navedenih u toč. I. podtočkama 1., 2. i 3. izreke prvostupanjskog rješenja namiruje razlučni vjerovnik NIKMARK d.o.o. Ovaj zaključak temelji na čl. 248. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15, 104/17 - dalje: SZ) kojim je propisano da se iz iznosa ostvarenog prodajom, uz ostalo, namiruju tražbine razlučnih vjerovnika, i to prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka, a da kako je čl. 114. OZ propisano da se vjerovnici tražbina osiguranih založnim pravom namiruju po redu stjecanja založnog prava, a ako je bio ustupljen prednosni red, tada se namiruju po time uspostavljenom prednosnom redu, no da kako je u zemljišnim knjigama najprije upisano založno pravo NIKMARK d.o.o., a potom založno pravo HBOR, da je u smislu čl. 302. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, i 152/14 - dalje: ZV), te čl. 45. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13, 108/17 - dalje:

ZZK) NIKMARK d.o.o. prvi vjerovnik prema redosljedu namirenja. U odnosu na Sporazum, a koji je sklopljen prije otvaranja stečajnog postupka i kojim je raniji prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu HPB d.d. dio svoje tražbine prema stečajnom dužniku ustupio razlučnom vjerovniku NIKMARK d.o.o. zajedno sa založnim pravom na nekretninama navedenim u izreci prvostupanjskog rješenja (ali bez ustupanja mjesta u prvenstvenom redu) utvrđuje da je sud prvog stupnja pravilno zaključio da nije od utjecaja na redosljed namirenja.

15. Neosnovani su navodi revidenta kojim tvrdi da pobijano rješenje suda drugog stupnja odstupa od pravnog shvaćanja revizijskog suda i pravnog shvaćanja iznijetog u drugoj odluci istog suda drugog stupnja.

16. Naime, u predmetu Revt 143/14-2 od 4. ožujka 2015. revizijski sud je iznio pravno stanovište koje se odnosi na upućivanje na parnicu osobe koja je osporila tražbinu, u okolnostima kada je rješenjem o namirenju bila raspoređena kupovna među vjerovnicima, što nije podudarno sa konkretnom situacijom jer HBOR ne osporava tražbine ostalih vjerovnika, već osporava njihov red namirenja tih tražbina, a koji red namirenja su nižestupanjski sudovi pravilnom primjenom čl. 114. OZ u svezi sa čl. 302. st. 4. ZV. i čl. 45. st. 1. ZZK utvrdili prema podacima upisa založnih prava u zemljišnim knjigama.

17. U predmetu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-1890/13-3 od 6. ožujka 2013. ovaj sud je primjenom čl. 110. OZ/96 (koji sadržajno odgovara čl. 117. OZ/12) iznio pravno stanovište po kojem je od utjecaja na red namirenja parnica koju jedan stečajni vjerovnik vodi protiv drugog, a u svezi pobijanja Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama temeljem kojeg je drugi stečajni vjerovnik upisan sa prvenstvenim redosljedom namirenja u zemljišnim knjigama, dakle pravni stav se odnosi na okolnost kada se pobija sama isprava temeljem koje je stečajni vjerovnik stekao prvenstveni red namirenja, što ne odgovara okolnostima konkretnog slučaja jer trgovačko društvo NIKMARK d.o.o. nije bilo ugovoran stranka Sporazuma, dakle nije preuzelo nikakve obveze prema istom.

18. Nadalje, ostale odluke na koje se revident poziva, a za koje tvrdi da iz istih proizlazi da bi imao pravni interes za podnošenje žalbe protiv rješenja o namirenju također ne koincidiraju sa konkretnom situacijom.

19. Naime, u predmetu Županijskog suda u Varaždinu br. GŽ-178/08 od 3.3.2018. iznosi se pravni stav koji se odnosi na situaciju kada od više ovršenika rješenje o namirenju pobija samo jedan, da se odluka povodom žalbe odnosi i na ovršenika koji nije podnio žalbu, dok u predmetu revizijskog suda Gzz 227/04 od 26.4. 2005. je iznijeto pravno stanovište koje se odnosi na pravo na naknadu troškova postupka ovrhovoditelja koji je podnesen nakon poduzimanja zadnje radnje kojom je ovrha dovršena.

20. Kako naprijed navedene odluke po svom sadržaju u smislu spornih pravnih pitanja nisu podudarne sa ovim predmetom, te ne postoje druge odluke u odnosu na koje bi postojalo odstupanje prilikom donošenja pobijanog rješenja, niti pobijano rješenje svojim sadržajem odstupa od sadržaja zakonskih propisa na kojima se temelji, nisu

ispunjene zakonske pretpostavke za intervenciju ovog suda jer pravna pitanja koja su postavljena nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni (čl. 392.b st. 3. ZPP).

21. Slijedom navedenoga, valjalo je, temeljem čl. 392.b st. 3. ZPP riješiti kao u izreci.

Zagreb, 5. listopada 2022.

Predsjednica vijeća:
Mirjana Magud

Dokument je elektronički potpisan:

MIRJANA MAGUD

Vrijeme potpisivanja:

24-01-2023

07:46:52



Dr.
CHR
O:VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
254374419104692720370387809333552936
L:ZAGREB
S:MAGUD
O:MIRJANA
CN:MIRJANA MAGUD

Broj zapisa: **eb314-d2d55**

Kontrolni broj: **04047-91829-8bd30**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MIRJANA MAGUD, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.